



Un crecimiento sostenible  
DEPARTAMENTO DE INDUSTRIA, COMERCIO Y TURISMO

# “Innovación y Multilocalización Claves de la Estrategia Vasca frente a la Competencia Global”

*Alberto Alberdi Larizgoitia*

*La deslocalización de empresas y sus consecuencias  
económicas.*

Bilbao 29 de noviembre de 2005



EUSKO JAURLARITZA  
GOBIERNO VASCO

INDUSTRIA, MERKATARITZA ETA TURISMO SAILA

1

Muchas gracias Presidente Ignacio Etxeberría por sus palabras y por la oportunidad de estar presente en esta jornada sobre la deslocalización. No hay duda de que no hay nada tan poderoso como una idea cuyo tiempo ha llegado; y este parece ser el caso de la deslocalización.

Digo esto porque yo recuerdo que ahora hace casi una década tuvo lugar un debate en ETB sobre este mismo tema, en el que tuve el gusto de participar junto a Antonio Cancelo, entonces Presidente de MCC, Jose Mari Ruiz Urchegui de Adegui y Paco Blanco de CCOO. Para ilustrar aquel debate se proyectó un documental en el que además de mostrar los progresos de los tigres asiáticos y su disciplina en el trabajo, se mostraba el ejemplo de un informático indio de alta cualificación trabajando para el exterior y viviendo en lo que para nosotros eran unas condiciones míseras. Entonces nadie mencionaba la palabra offshoring y todavía hablábamos más de internacionalización que de globalización, pero visto hoy de nuevo me han llamado la atención dos cosas: que el paso del tiempo se ha notar en nosotros, pero no en el debate que suena tremendamente actual; y también que yo era desde luego no el interviniente más convincente pero sí sin duda el más optimista del grupo. Algo que bien pudiera repetirse hoy aquí.

Sobre lo primero no sé si decir que es bueno o que es malo: es posible que fuera un debate adelantado a su tiempo, lo que sería bueno, pero que reproducidas las posiciones hoy nos indicaría que socialmente no ha madurado lo suficiente; lo que no sería tan bueno.

Sobre lo segundo, algunos dirán: ¡Claro! siendo como era Asesor Económico de Lehendakaritzza es normal que fuera optimista; y ahora siéndolo de Industria, otro tanto. Bueno, bien, se acepta el comentario acerca del sesgo que pueda suponer el cargo, pero debo decir en mi favor que los datos me han dado cumplidamente la razón: lo que de verdad suena anacrónico de aquel debate son los comentarios sobre el altísimo paro y aquella avidez por celebrar la recepción de inversiones exteriores ( eran los tiempos de Daewoo) que contrastan con la evolución de la última década que vió aumentar el empleo en 200.000 personas, cerca de 50.000 en la industria, que ha logrado la convergencia en renta y cuyas tasas de paro empiezan a apuntar hacia niveles de paro técnico.

En esta primera ola de internacionalización parece que nos ha ido bien; pero como desde el propio Gobierno, y en particular desde el DICT no nos cansamos de repetir : el éxito de ayer no garantiza el de mañana, es el esfuerzo de hoy el que pone las bases del desarrollo futuro.

Por eso es necesario reflexionar de forma permanente y por eso contenidos como el de esta jornada son oportunos para analizar, conocer y decidir en consecuencia. Mi intención es que poder aportar alguna luz a ese propósito desde el conocimiento y la experiencia del DICT

Un crecimiento sostenible  
DEPARTAMENTO DE INDUSTRIA, COMERCIO Y TURISMO

## Aprender de las globalizaciones

- **Globalización 3.0** :This is Globalization 3.0. In Globalization 1.0, which began around 1492, the world went from size large to size medium. In Globalization 2.0, the era that introduced us to multinational companies, it went from size medium to size small. And then around 2000 came Globalization 3.0, in which the world went from being small to tiny.
- **La velocidad del cambio y la arquitectura institucional de respuesta:**
  - Progreso de las TICs
  - Liberalización en el marco de la OMC
  - Construcción europea

EUSKO JAURLARITZA  
GOBIERNO VASCO

INDUSTRIA, MERKATARITZA ET TURISMO SAILA

2

Llevamos pues al menos al menos una década hablando de ella, pero parece que la globalización se enseña del panorama y de nuestros discursos, como algo enteramente nuevo. Sin embargo, como ocurre tantas veces, lo que más contribuye a dar aire de novedad a las cosas es la mala memoria.

Varios autores han tenido el acierto de recordarnos que ha habido otras globalizaciones. Thomas Friedman en su best seller "The World is flat" ha hablado de Globalización 3.0, señalando que hubo una globalización de los Estados que comenzó en 1492, una globalización de las empresas en el siglo XIX y la actual que sería la globalización de las personas interconectadas en la red virtual.

Desde Euskadi yo no dejaría de recordar que hubo una versión 0 más remota, la que en el siglo XIII llevó los ejes de desarrollo desde el Mediterráneo a las ciudades del norte de Europa y que resultó trascendental para los vascos pues nos puso en el mapa de la economía mundial por vez primera.


El problema con el símil de las versiones de un programa informático es que aquí la cosa no va de enviar informe de errores a Microsoft en caso de mal funcionamiento, sino que la Versión 2.0 sufrió un colapso total del programa que sumió al mundo en guerras, proteccionismo y experiencias totalitarias.

El historiador Harold James en "El fin de la globalización. Lecciones de la Gran Depresión" nos describe bien aquel proceso y advierte de que nada nos ha inmunizado contra una repetición. La segunda globalización fue extraordinaria para Europa: 36 millones de europeos emigraron a América entre 1871 y 1915, siendo recibidos por los granjeros de Canadá como "la escoria de la Europa continental: hombres y mujeres que arrastran tras de sí mil años de ignorancia, superstición, anarquía, bajezas e inmoralidad".(p.29); el patrón oro proporcionó un gran automatismo y unidad a los intercambios económicos, consiguiéndose niveles de apertura exterior superiores incluso a los actuales.

Hay que aprender del pasado para entender el presente y preparar el futuro. El capitalismo siempre ha buscado la diferenciación, siempre se ha expandido como una estructura disipativa. Lo esencial y lo novedoso hoy de esa expansión es la velocidad del cambio que depende de: las tecnologías, los acuerdos en el marco de la OMC y en nuestro caso también de la construcción europea.


Las TICs abrieron primero la puerta al offshoring de servicios, al que antes me refería, luego vino el éxito de la Ronda Uruguay y la creación en la OMC, cuyos efectos estamos sintiendo todavía, y finalmente el factor de la Unión Europea, primero como oportunidad con la unión monetaria y luego convertido en amenaza por la ampliación al Este.

El optimismo de los noventa se basaba en que esos procesos serían beneficiosos para la economía vasca por muchas razones, pero en particular porque la experiencia enseña que la apertura es buena si se hace de forma controlada. La cuestión es si va a seguir siéndolo.



# Los efectos de la próxima ronda de globalización

- **La Unión Europea y su ampliación**
- **La Ronda de Doha de la OMC (WTO)**



El futuro ya no es el que solía ser. El acceso a la Unión Monetaria en favorables condiciones de tipo de cambio real y el saneamiento empresarial de principios de los noventa hicieron de la última década un periodo irrepetible. Ya he mencionado algún dato del mercado de trabajo; ahora podría decir que el crecimiento entre 1993 y 2003 fue del 3,7% anual acumulativo y que las exportaciones se multiplicaron por 2,7.

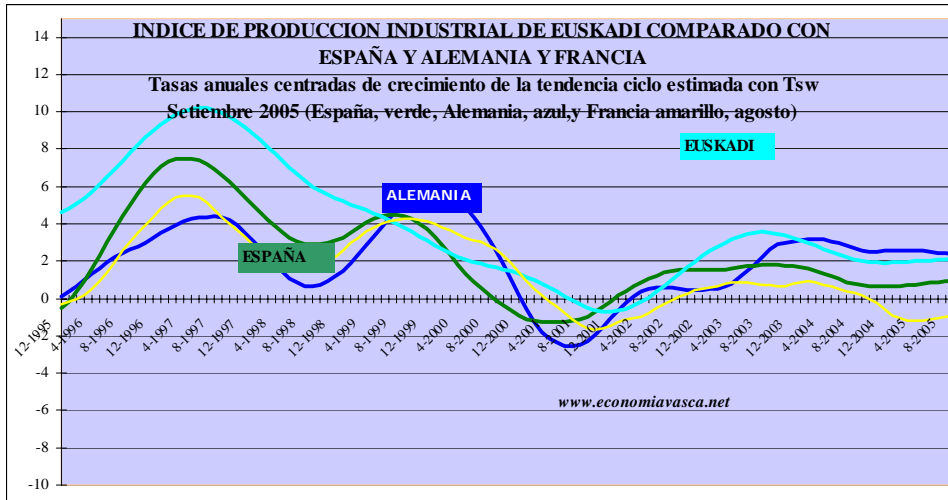
Pero el nuevo escenario es bien diferente: se caracteriza por la ampliación al Este y además por serios problemas de crecimiento en nuestros mercados principales. Aún así, siguiendo a nuestros clientes en su desplazamiento a los PECOS ( Países de Europa Central Oriental) y a poco que se reactiven las economías de Alemania, Francia e Italia el crecimiento no será tan alto pero puede volver a ser significativo, como lo indica la evolución de nuestro ciclo industrial.


Después de la ceremonia de la confusión de Cancún en 2003 la Ronda Doha se enfrenta a un punto crítico con la reunión de 148 países este próximo mes de diciembre en Hong Kong. USA ha realizado un oferta seria en materia de Agricultura y presiona a Europa para que le siga. Los países del G20 (grandes países en desarrollo liderados por Brasil e India) están furiosos por la insuficiencia de la oferta agrícola europea, de reducir un 60% las tarifas más altas y el 46% la media. Y no cabe duda que la agricultura va a ser la clave de toda la negociación, porque abriría la puerta al desarme arancelario en los productos industriales del G20.

Después de la Ronda Uruguay la protección media en la OCDE es del 3% y la Europea del 3,7%, mientras que la protección media industrial de Brasil es del 15,9 y la de India del 19,2 por tomar dos ejemplos importantes. Eso significa que el impacto de nuestra reducción de tarifas, por alto que sea en porcentaje, será pequeño en términos absolutos comparado con el de nuestros competidores del G20.

Yo espero que no se repita aquella escena de Delors diciendo que no está dispuesto a dejar despoblar el campo y que Europa contribuya al proceso que se abierto . Aunque comprendo que desde el sector primario se me diga que en esta invitación a la liberalización “ la Ronda la paga la agricultura”; creo sinceramente que para Euskadi sería un excelente noticia que las negociaciones fueran un completo éxito ya que conseguiríamos grandes beneficios de un comercio mundial creciendo al 12%, por más que también hay que decirlo la competencia se va a intensificar en el interior del mercado europeo.


# El ciclo industrial sigue a Alemania





## Procesos de deslocalización: teoría

- Crítica a la teoría de la ventaja comparativa
- ¿Vuelta a la ventaja absoluta?
- La teoría de la fragmentación



5

Mirar al entorno y a las cifras está bien, pero nunca podremos ver y entender el mundo sin una teoría. La economía clásica y la neoclásica son bellos edificios construidos a veces sobre bases dudosas. Si la teoría de Ricardo de la ventaja comparativa fuera dominante no estaríamos hoy aquí reunidos hablando de deslocalización: el coste de oportunidad siempre llevaría a los países a especializarse en el producto en el que son más competitivos aunque lo sean en todos.

La emergencia de países con enormes recursos humanos de bajo coste nos ha hecho comprender lo que algunos postkeynesianos como Paul Davidson llevan décadas diciendo: en un mundo con movilidad de capital y sin pleno empleo el más eficaz puede producirlo todo, de hecho lo hará si cuenta con espíritu empresarial suficiente, y eso nos devuelve a la ventaja absoluta.

En la práctica el mundo no es tan darwiniano porque hay ventajas que no son fácilmente replicables, y sobre todo porque la historia importa y porque la sofisticación de los productos actuales es tal que la desintegración de la producción es una fuerza tan poderosa como las propias economías de escala. Las pautas de localización no se deciden entre las industrias sino a lo largo del proceso productivo.

La teoría de la fragmentación sugiere por ello que la producción se desintegrará si el ahorro de costes es importante y el de los servicios de enlace entre diferentes bloques de la producción es suficientemente bajo. Además, cada uno de esos bloques y los servicios de enlace tienen distinto contenido tecnológico y están sujetos a economías de escala y de aglomeración. El resultado de todo esto es que en la práctica se forman complejas redes de producción y distribución internacionales. Lo que explica en parte también que un tercio del comercio mundial tenga lugar dentro de las propias empresas multinacionales.

Los teóricos se refieren al Este de Asia como ejemplo, pero yo estoy seguro de que muchos de nuestros empresarios que llevan ya años siguiendo a sus clientes por el mundo saben de esto más que los propios teóricos.

Un crecimiento sostenible  
DEPARTAMENTO DE INDUSTRIA, COMERCIO Y TURISMO

## Diferentes tipos de deslocalización

LOCALIZACIÓN	PRODUCCIÓN INTERNA	EXTERNALIZACION
DENTRO DEL PAIS <i>(domestic)</i>	Producción dentro de la empresa y del país <i>( domestic in house)</i>	Fuera de la empresa pero dentro del país <i>(domestic outsourcing)</i>
FUERA DEL PAIS <i>(offshoring)</i>	<b>Producción dentro del grupo pero fuera del país</b> <i>(Offshore in house)</i>	Fuera de la empresa y fuera del país <i>(offshore outsourcing)</i>

EUSKO JAURLARITZA  
GOBIERNO VASCO
INDUSTRIA, MERKATARITZA ETA TURISMO SAILA
6

La complejidad de las redes de producción y distribución y su dimensión global hace que no sea fácil distinguir entre lo que son procesos genuinos de expansión internacional, que por regla general son los que se han dado en la economía vasca en los últimos veinte años, de los procesos de deslocalización. Dentro de estos últimos además no siempre aparece claro cuando se trata de mero traslado de producciones o de casos de reestructuración de grupos internacionales.



Ambos confluyen en el cuadrante de **Producción interna al grupo pero fuera del país** y son los que ahora están en boga. En los años ochenta vivimos los procesos de externalización dentro del país, que dieron lugar a toda una ola de análisis sobre la economía de servicios; luego vino el boom del offshoring de servicios, del que India constituye el receptor paradigmático, y esto empezó a llamar la atención por sus efectos en las economías locales.

Un crecimiento sostenible  
DEPARTAMENTO DE INDUSTRIA, COMERCIO Y TURISMO

## Efectos de la deslocalización

Tipo de reestructuración	Europa	España
Reestructuración Interna	48.23%	55.05%
Expansión de negocio	20.84%	29.36%
Bancarrota/ Cierre	18.38%	7.34%
Offshoring / Deslocalización	6.04%	4.59%
Fusión / Adquisición	3.61%	2.75%
Relocalización	1.88%	0.92%
Outsourcing	0.59%	0
Otros	0.43%	0
Miles de empleos	1500	66

*Fuente: European Monitoring Center on Change*



7

Pues bien, desde nuestro entorno puede decirse que los efectos de todos esos procesos de offshoring son muy limitados, lo que no quiere decir que no nos estén afectando y lo vayan a seguir haciendo en el futuro. En materia de servicios, una muestra de ello es que todo el mundo parece más preocupado por la Directiva Bolkestein con su anécdota de “los fontaneros polacos” que por los externalizaciones que empiezan a hacerse al norte de Marruecos o a Latinoamérica.

En las manufacturas, según el *European Monitoring Center on Change*, organismo financiado por la Unión Europea, que viene analizando los cambios empresariales desde 2002, los casos de *offshoring* suponen el 6% de las reestructuraciones en Europa y el 5% de las producidas en España. Lo que domina con mucho son las reestructuraciones internas, seguidas de lejos de los cierres empresariales.

Euskadi por su parte representa el 2,3% del empleo total del Estado implicado en las reestructuraciones, en las que se menciona un sólo caso de *offshoring*. Aunque esta fuente de datos dista seguramente de ser completa y probablemente infravalora el número de reestructuraciones, tiene al menos la virtud de mostrar cuál puede ser la dimensión del fenómeno en el marco de las reestructuraciones empresariales que tienen lugar permanentemente.

Otros métodos de carácter más estadístico han confirmado también el impacto limitado del fenómeno. Así uno, muy profundo de carácter micro referido a Francia y publicado por el INSEE cifra los efectos de la deslocalización en ese país en un 0,35% anual en el periodo 1995-2001.

[http://www.insee.fr/fr/indicateur/cnat\\_annu/base\\_2000/documentation/publications/ecofranc\\_2005\\_3.pdf](http://www.insee.fr/fr/indicateur/cnat_annu/base_2000/documentation/publications/ecofranc_2005_3.pdf)



8

Y luego está el dato definitivo que es el peso industrial en la estructura económica. Globalización no significa desindustrialización, antes al contrario, la desindustrialización vasca tuvo lugar en la década de los ochenta; pero la primera ronda de globalización ha permitido a la industria mantener su peso en el PIB en el entorno del 30%, precisamente debido a la apertura de los mercados y a los procesos de internacionalización.

Es justamente en este periodo en el que el PIB per capita experimenta su mayor aceleración que le lleva a doblar en términos constantes su valor en el plazo de veinte años.

Es verdad que los años más recientes no son los mejores; pero se deben al estancamiento industrial europeo ( Alemania, Francia, Italia y no se olvide también España) y al impacto de un modelo de crecimiento económico basado en el endeudamiento y el boom de la construcción.

Además, hay que recordar que en una estructura de 31 ramas productivas, la más importante hoy es la de Servicios a empresas (16%), precisamente por los fenómenos de externalización dentro del país que aparecían en el cuadro alto de nuestro esquema, que de hecho apuntan a que el sector industrial muy bien puede haber aumentado su cuota.

También hay que decir que este es un comportamiento excepcional porque en la experiencia comparada los niveles de desarrollo alcanzados por la economía vasca van acompañados de una intensa terciarización.

Con todo esto no quiero infravalorar las dificultades de la próxima década. Seguirá habiendo reestructuraciones, aunque no respondan directamente a la deslocalización, y afectarán a nuestras empresas como lo han hecho durante estos años. Qué importa que las pérdidas de empleo en los Astilleros no sean deslocalizaciones si son consecuencia directa de la competencia de Corea.

También deberemos preguntarnos si las reestructuraciones podrán seguir resolviéndose aumentando las clases pasivas o mediante el reciclaje apoyado por políticas activas de empleo. En mi opinión la política de empleo está tan preocupada frente al fenómeno de las reestructuraciones como la política industrial, e incluso en forma directa lo está más aún.





**Un crecimiento sostenible**  
**DEPARTAMENTO DE INDUSTRIA, COMERCIO Y TURISMO**

## **Visión del Foro de Competitividad Euskadi 2015**

**•Un País...en paz, orgulloso de sus raíces y tradiciones, tolerante y respetuoso con la diversidad, de alta productividad, que compite a través de las personas, quienes despliegan su creatividad y se responsabilizan de su trabajo en el marco de proyectos compartidos en un entorno abierto e internacionalizado, socialmente cohesionado, solidario con el mundo y respetuoso con el medio ambiente.**



EUSKO JAURLARITZA  
GOBIERNO VASCO

INDUSTRIA, MERKATARITZA ETA TURISMO SAILA

9

Después de este pequeño viaje por el entorno y de ver algunos de los impactos que el mismo supone, es el momento de volver al interior: ir del análisis externo al análisis interno. Y lo voy a iniciar con un recordatorio de la Visión del Foro Euskadi 2015, que me parece muy importante para en relación a ella como enfocar la misión de la administración y la cooperación público-privada. Dejenme que traduzca pues la Visión a un escenario.

Con una población similar, tendremos una economía con 1.050.000 personas ocupadas, gracias a una tasa de ocupación del 75%, que iguala a la de los países nórdicos y que habrá supuesto un gran progreso en la igualdad de género. Una economía que realiza un esfuerzo en I+D superior al 3% del PIB y cuyo sistema de innovación se ha consolidado como una referencia en el espacio europeo de la investigación; una economía que crece sostenidamente un poquito por encima del 3% anual, con una productividad que lo hace al 2%, siguiendo un modelo más sostenible e intensivo en conocimiento.

Una sociedad que ha cuadruplicado la participación en actividades de aprendizaje permanente, que ha reducido en un 30% el fracaso escolar, con unos alumnos que superan la media europea de hoy en competencias clave y que ha superado el riesgo de brecha digital y se ha incorporado masivamente a la sociedad de la información.

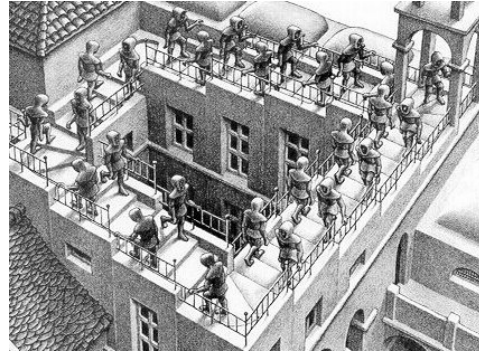
Una sociedad también que ha visto elevarse el peso de la inmigración hasta el entorno del 8% de la población desde el 2% actual; pero en la que no existen diferencias de ciudadanía, se mantiene la cohesión social y el respeto a las diferencias culturales, entre otras razones porque un nuevo marco institucional vasco posibilita una activa política de inmigración que satisface las necesidades de las empresas y vela por la integración social de las personas venidas de fuera.

Una sociedad, desde luego, que por fin ha cosechado los dividendos de la paz. Unos dividendos que más que una cuantificación monetaria, en rigor algo imposible, se traducen en la liberación de unas energías que nos devuelven a la mejor tradición emprendedora vasca.

Ahora bien cuál es la estrategia que nos puede llevar a hacer realidad esta VISION

## La escalera de la competitividad

- ¿Qué es ser competitivo?
- La competitividad, empresa, grupo y cluster
- La competitividad país



Ser competitivo no es tener bajos salarios; todo lo contrario: se tienen altos salarios porque se es competitivo. Atención también al orden porque a veces se olvida lo que es tanto como poner el carro delante de los bueyes. Competitividad quiere decir ser capaz de mantener una presencia en el mercado generando alto valor añadido. Si tenemos en cuenta que contra las predicciones de Marx el capitalismo se ha caracterizado por una estabilidad a largo plazo de la distribución de la renta, mayor valor significa mayores salarios.

Sin embargo, casi cada vez que se publica la estadística de coste laboral la prensa destaca que están un 14% o el porcentaje que sea por encima de los del Estado, con una connotación de problema. Bien, España ocupa el lugar 19 de un total de 26 países de la OCDE en la escala salarial. Tiene unos salarios que pueden ser tres veces los de la República Checa y cinco los de Eslovaquia; pero menos de la tercera parte que los de Dinamarca y Holanda. Mal estaríamos por lo tanto si en esa escalera miramos para abajo en lugar de mirar para arriba.

Como se suele decir: como principio y salvo emergencia: retroceder ni para coger impulso, pero sí mirar hacia abajo para ver lo que se nos viene encima. Mirar hacia abajo para ser conscientes de que permanecer estático no es un opción cuando los demás se mueven.; y de que el propio movimiento genera ineludiblemente ganadores y perdedores. Pretender lo contrario sería considerar que la escalera de la ventaja competitiva fuera algo tan imposible como la escalera de ESCHER en la que todo el mundo se mueve pero con el sorprendente resultado de que nadie avanza.

Habrá que seguir subiendo por la escalera interminable de la competitividad, a base de aprender e innovar y sintiendo la presión de los que vienen de abajo. China por ejemplo ya realiza un esfuerzo del 1,3% en I+D, lo que le sitúa por encima de España y cerca del nuestro.

La competitividad además habrá de perseguirse a todos los niveles: a nivel de empresa, mediante la innovación, la excelencia en la gestión y la participación y la vocación de crecimiento, a nivel de grupos y clusters, a través de la cooperación para desplegar esas estrategias, y a nivel de país, mejorando la formación de las personas e incrementando las externalidades positivas a través de infraestructuras físicas e inteligentes.

Un crecimiento sostenible  
DEPARTAMENTO DE INDUSTRIA, COMERCIO Y TURISMO


## Estrategia competitiva: personas, innovación y crecimiento

Dimensión y grupos para competir en la economía global

- Creación de empresas
- Dimensión, crecimiento de empresas y grupos empresariales
- Internacionalización

Innovación en las Empresas y en la sociedad

- Innovación social y Transformación empresarial
- Estrategia científico y tecnológica
- Sociedad de la información



11

Estas mismas ideas son las que se han identificado como Ejes de la Estrategia de Competitividad Empresarial e Innovación social; resumidos en el triángulo **personas, innovación y crecimiento**. El Eje **personas** lógicamente trasciende con mucho a la política industrial, y por otro lado resultaría imposible referirnos aquí a la totalidad de los programas de los otros dos ejes. La creación de empresas es un aspecto clave de la innovación y la transformación de las organizaciones es una herramienta fundamental para impulsar la eficiencia y la productividad. Se trata de dos programas importantísimos del modelo de competitividad, pero yo me voy a centrar en la estrategia tecnológica dentro de la innovación y sobre todo en el crecimiento y la internacionalización, porque son los que tienen una más estrecha relación con el problema de la deslocalización.



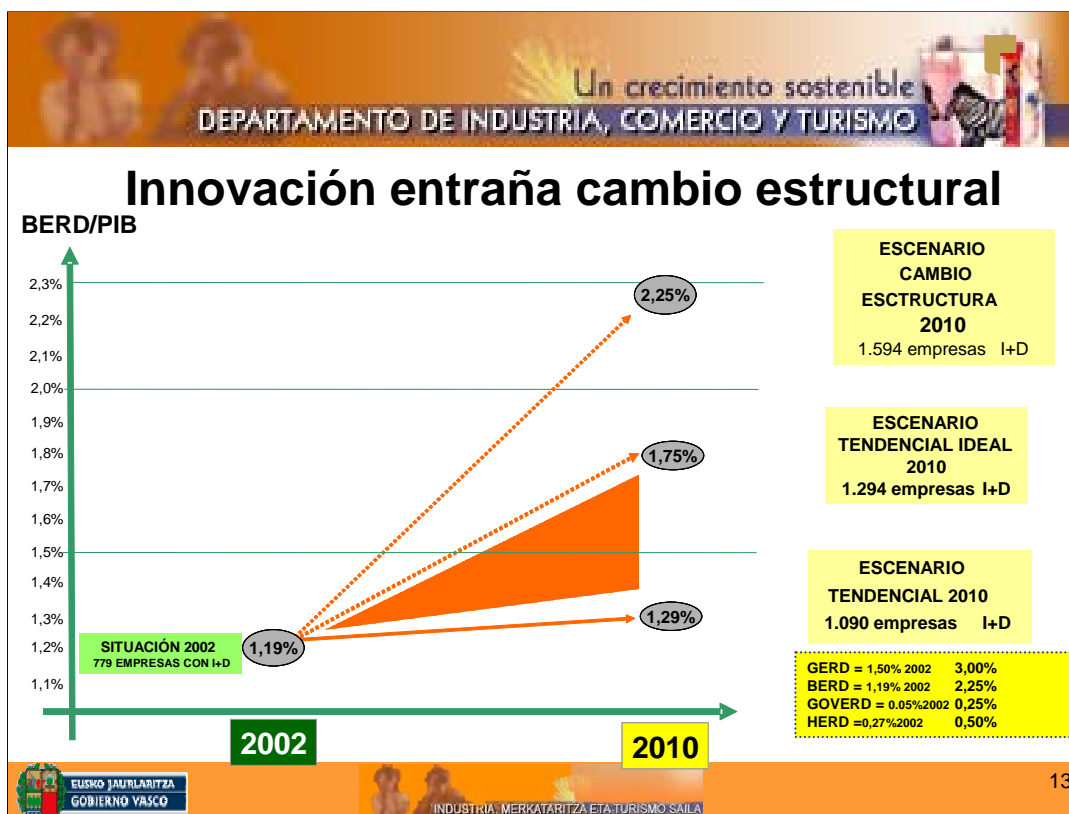
En materia de Innovación, no cabe duda de que hemos hecho grandes progresos, tanto desde una perspectiva de largo plazo como en los últimos años. Más que referirme a la habitual consideración del esfuerzo en I+D, hasta hace unos años exiguo y ahora en el entorno del 1,5% del PIB, me gustaría reflexionar sobre lo que el mismo significa en términos de empresas con actividad investigadora.

En el periodo 2001-2004, un total de 902 empresas se han presentado a las líneas de ayudas a la I+D empresarial (programa INTEK), cifra cercana a la estimación del total de empresas que según la estadística oficial realizan tales actividades.

En 2004 se produjo un cierto estancamiento que afortunadamente se ha corregido en 2005 con los nuevos programas que sustituyen a Intek, con un crecimiento del 20% en la participación de empresas.

Ahora bien, si ponemos en relación el ámbito empresarial con los objetivos globales nos daremos cuenta del enorme reto que la innovación supone para nuestra economía.

Todos sabemos las dificultades que atraviesa la estrategia de Lisboa y que ya se estima difícil que se llegue a alcanzar el objetivo de Barcelona del 3% de gasto en I+D. Es verdad que no hay que hacer un fetiche de las cifras, pero no se puede dejar de reconocer que ayudan porque actúan como catalizador de una transformación necesaria. Es posible que ninguno lleguemos a cumplir ese objetivo, pero desde luego a lo que no debemos renunciar es a intentarlo y a poner los medios a nuestro alcance para ello.



Aquí me van a permitir un poco de aritmética. En los escenarios que manejábamos el PIB nominal crece en el entorno del 6% y el horizonte del objetivo se situaba a siete años vista. De ahí resultaba que el esfuerzo debería aumentar unas tres veces más que el PIB nominal para resultar doblado en 2010. De ahí que el DICT se haya propuesto hacer un esfuerzo para que los recursos destinados a tecnología crezcan anualmente a un ritmo en torno a tres veces el del PIB nominal. Eso y mejorar y rediseñar las políticas y el funcionamiento del sistema de innovación. Pero sigamos con los aspectos cuantitativos.

La mayor dificultad del reto no reside los recursos públicos, ojo porque tampoco esto es fácil sin un apoyo social, sino en que el sector privado acompañe al público en el mismo.

Eso es lo que expresa el gráfico: la dificultad del objetivo del esfuerzo del 3% (GERD) radica en el ámbito empresas (BERD) en el que no sólo hay que desarrollar todo el potencial tecnológico del tejido actual, incorporando 500 empresas a la I+D, sino que hay que propiciar un verdadero cambio estructural con unas 300 nuevas empresas en sectores intensivos en I+D.

Ese objetivo de cambio estructural no es un reto nuevo de la próxima década. Lo ha sido también de la pasada y en el se han hecho progresos indudables como lo muestra el contenido tecnológico de nuestras exportaciones o la emergencia de un incipiente sector de biotecnología.

La política industrial al completo, con la de innovación al frente, debe comprometerse en este objetivo, combinando con inteligencia esa doble perspectiva de sacar el máximo partido del tejido productivo existente y apoyar la emergencia de nuevas producciones. Sobre esas bases yo creo que la convergencia tecnológica con la UE es un objetivo realista, lo mismo que antes lo fue el de la convergencia en renta y empleo.



La innovación nos empuja hacia arriba en la escalera de la ventaja comparativa, y ello conlleva necesariamente que con el tiempo hay que dejar de ocupar algunos peldaños a otros que vienen empujando desde abajo. Lo que yo sugería, sin embargo, era que ese proceso en la economía vasca ha adoptado más la forma de reestructuraciones que de deslocalizaciones importantes, debido a la limitada inversión y presencia de grupos extranjeros y a que los grupos propios mantienen el empleo en las matrices; y en todo caso suavizan las transiciones conjugándolas con la expansión interior y exterior.

Nuestra experiencia en el apoyo financiero mediante el programa Gauzatu a proyectos de implantación exterior puestos en marcha en 2001-2002 nos confirma un aumento del empleo, (8%) la facturación (20%) y la exportación (32%) en las matrices, aunque esto no implique que se pueda generalizar a otras empresas o periodos.

Por eso he preferido llamar multilocalización al segundo polo de referencia de mi intervención. Es un término menos común pero liga mejor el tema de la jornada con lo que yo creo que está siendo la realidad de la internacionalización de la empresa vasca.

Al comentar la teoría veíamos que la fragmentación o si se quiere la desintegración vertical implica también reterritorialización de las actividades en diferentes espacios de alcance regional en busca de economías externas y de proximidad a los clientes.

Euskadi es no sólo uno de esos espacios sino que es una plataforma de coordinación de unidades empresariales que se encuentran esparcidas por otras regiones del mundo: es en este sentido una ciudad-región global. Cuenta con la sede social de 70 grupos industriales, (14 de ellos de MCC) fuertemente internacionalizados, con 600 filiales en todo el mundo, que en conjunto representarían el 45% del empleo y el 75% de los gastos de I+D de sus sectores de referencia en el País Vasco.

De las 600 filiales, 200 están en Euskadi y 200 del exterior son implantaciones productivas, lo que casi da cuenta de la totalidad de la presencia productiva de nuestras empresas en el exterior.

Estos grupos tienen altos niveles de productividad e innovación, están conectados con las redes de producción y distribución a escala global y tienen una capacidad tractora respecto al resto del tejido de Pymes.

## Implantaciones exteriores apoyadas por el programa Gauzatu

PROYECTOS	2000	2001	2002	2003	2004	Totales	%
<b>AMERICA LATINA</b>	7	7	1	2		17	46%
Mexico	3	4		2		7	
Brasil	1	2	1			6	
<b>ESTE EUROPA</b>		1		3	7	12	32%
Polonia				1	5	6	
Rep. Checa		1			1	2	
Rumania				2	1	3	
<b>ASIA</b>	1	1		2	4	8	22%
China	1			2	3	6	
<b>AFRICA</b>					1	1	
<b>TOTALES</b>	8	9	1	7	13	37	

No cabe duda de que su desarrollo constituye un elemento clave en la estrategia de competitividad, cuyo segundo eje lleva por título precisamente ***Dimensión y Grupos para la competir en la economía global.*** Para ello, habida cuenta de su dimensión y de la política de competencia se cuenta dos instrumentos principales: la política de innovación y el capital riesgo. Al primero ya nos hemos referido; en tanto que el capital riesgo constituye una debilidad de nuestro sistema financiero, porque está concentrado en operaciones muy pequeñas y sólo alcanza a una tercera o una cuarta parte del volumen medio del Estado o de Europa. Se precisa un nuevo instrumento de mayor dimensión y con mayor protagonismo privado y menos de las administraciones para modernizar y madurar un sector que está alcanzando una importancia cada vez más acusada en todo el mundo.


Por lo demás, lo anterior no significa que la política industrial no vaya a seguir siendo una política de Pymes, también en la esfera de la internacionalización.

La internacionalización es un proceso de aprendizaje. De la misma manera que muchas de las 3600 empresas que no exportan pueden y deben iniciar el camino, tenemos 2.500 empresas exportadoras, de las cuales un 80% son pequeñas, entre las que debe haber candidatos a proseguir su expansión exterior. La asignatura pendiente es la de generar vocación de crecimiento y en su caso hacerlo hasta formar si es posible nuevos conglomerados de empresas.

La mitad de las implantaciones exteriores se han producido a partir del año 1998. Es un fenómeno reciente y en crecimiento. Así lo sugieren los datos de proyectos presentados al programa Gauzatu, que con un parón en 2002 han vuelto a una trayectoria creciente que continúa este año 2005 en el que previsiblemente se podrían aprobar 16 nuevo proyectos, con Europa del Este y China a la cabeza.


También las crecientes solicitudes al programa Prointer para preparar nuevas implantaciones productivas apunta hacia el auge de los mismos espacios económicos con proyectos en estudio en China (14) y en Europa del Este (25 entre Polonia, República Checa, Rumania...y otros).

Además de esas líneas de apoyo se necesita mejorar la formación de las personas y la capacidad de gestión internacional y acompañar mejor los procesos de implantación para lo que se va a lanzar la figura de los Basque Centres como centros de servicios que puedan facilitar los procesos a las empresas.



## Conclusiones

- La deslocalización silenciosa
- Hacer realidad la Visión
- Lograr la convergencia tecnológica y el cambio estructural
- Fortalecer nuestra economía saliendo al exterior



16

MI exposición tiene que tocar a su fin. En ella he pretendido conjugar el análisis externo y el interno con la vista puesta en el fenómeno de la deslocalización y en las estrategias de innovación y multilocalización para hacerle frente.

Las conclusiones creo que dan pie a la esperanza. Sé que hay y habrá riesgos. Algunos los tenemos en mente y otros no los podemos sospechar; pero esperemos que no se llegue a producir una deslocalización de gran importancia.

Por lo demás, sería engañarnos el pensar que van a cesar las reestructuraciones que son la verdadera deslocalización silenciosa que va haciendo ese trabajo permanente de adaptar la economía a una cambiante división internacional del trabajo.

Lo que me parece importante es que nuestro País tenga una Visión de sí mismo, por eso he traducido la del Foro de Competitividad a un escenario posible. Un escenario no es ni una mera expresión de voluntarismo ni una simple proyección de tendencias, sino un futuro que se puede construir.

Necesitamos un escenario así para hacer viable un Estado de Bienestar en el que nos estamos marcando objetivos ambiciosos en estos últimos años y en el que todavía queda camino por recorrer. Pero atención porque es la competitividad del tejido económico la que sostiene todo el edificio del bienestar y éste es un escenario necesario pero exigente en cuanto a las transformaciones que hay que llevar adelante.

La Capacidad social para el cambio institucional va a ser determinantes y en nuestro caso deberá rendir frutos en materia de innovación e internacionallización.

Porque como dice Thomas Friedman el autor del best seller de moda al recibir el galardón del Financial Times:

“El mundo ser está moviendo de ser un lugar en el que el valor es creado en silos verticales de mando y control a otro en el que el valor es crecientemente creado horizontalmente por el modo en que nos conectamos y colaboramos”

Eskerrik asko